



Domain nevek és a védjegybitorlás – az Internet és a magyar jog

Pintz György
szabadalmi ügyvivő
Pintz és Társai Szabadalmi, Védjegy és Jogi Iroda Kft.

(2011. április 28.)

Az Internet új intézmény, alig 10-15 éves joggyakorlattal. Egyre fontosabb csatornája a szellemi termékeknek és az üzleti életnek, mégis a jogi szabályozása szinte minimális.

A szabályozás jellegét meghatározó körülmények:

- civil szféra, civil szabályozás: mind a domain-nevek nyilvántartása, mind az ezzel kapcsolatos konfliktusok rendezése a piacon internetes szolgáltatást nyújtó szervezetek kezében van, és az **önszabályozás** elvén működik,
- az **állam nem** kívánja saját kezébe venni,
- a meglévő domain-szabályokat a bíróság úgy értelmezi, hogy azok az állami szervek szempontjából **kívül esnek a jogon** („nem jogszabály”).

A domain nevek nyilvántartási rendszere **decentralizált** (hasonlóan az informatikai működéshez): a különböző típusú (végződésű) domain nevek más-más szervezet „fennhatósága” alá tartoznak. Az egyes országok felső szintű domain-neveit pl. az egyes országok saját szervezeti kezelik, ezek többnyire az internet- és domainszolgáltatók.

1. A vonatkozó jogi szabályozás

1. [2000/31/EK irányelv](#) (az e-kereskedelem irányelv, www.eur-lex.europa.eu)
2. [2001. évi CVIII. törvény](#) (az e-kereskedelmi törvény) ((az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről))

Fontos még a mi szempontunkból mindaz a jogi szabályozás, ami a domain-nevek és az internetes tartalmak használatának jogszerűségét meghatározza, vagyis a nevek és megjelölések használatát szabályozó, valamint a szellemi termékek oltalmát definiáló (illetve az üzleti élet általános szabályait rögzítő) polgári jogi és közigazgatási szabályok összessége.

2. A konfliktusok (jogsértések) kategóriái általában

Az Interneten alapvetően két dolog lehet jogsértő:

- a domain, illetve
- a tartalom.

Fontos tehát meghatározni, hogy a sérelmet szenvedett fél pontosan mit is sérelmez.

Jogsértő tartalom: az internetes tárhelyen meglévő, ott elérhetővé tett adat és információ összessége sért valamilyen jogszabályt. Ilyenkor:

- a sérült jogszabály akármi lehet (polgári jogi, szellemi tulajdont szabályozó, versenyjogi, fogyasztóvédelmi, stb.),
- ennek megfelelően sokféle eljárás indítható, de ezek nem mind irányulnak közvetlenül a tartalom eltávolítására, és az eltávolítást mint célt különböző hatékonysággal szolgálják,
- alapvetően két szereplő felelőssége merül fel: a tárhelyszolgáltatóé (másodlagos jelleggel) és a tartalmat feltöltőé („az információs szolgáltatást igénybe vevő”, „megrendelő”).

Jogsértő domain: valaki olyan domain név használatával irányít látogatókat a tárhelyére, ami problémás. Ilyenkor:

- a domain jogsértő jellege lehet független a tartalomtól, lehet jogsértő tartalommal párban, és az is lehet, hogy pont az egyébként nem jogsértő tartalom miatt lesz jogellenes a domain használata,
- a sérthető jogszabályok köre szűkebb: védjegy, névjog (Ptk.), jellegbitorlás ([1996. évi LVII. törvény](#)), esetleg a „megtévesztő jelleg”,
- a domain névtől való megfosztás (a törlés vagy az átruházás kikényszerítése) csak bizonyos speciális eljárások lefolytatása után lehetséges, és a folyamat utolsó fázisa sosem az állami szervek részéről történik (mindig az internetszolgáltató szervezetek vannak a folyamat végén, akik az önszabályozásban vállalt elvek mentén járnak el),
- a felelősség alapvetően csak a domain regisztrált jogosultját terheli (magyar domain nevek esetében ld. www.domain.hu).

Voltak próbálkozások a domain nevekkel összefüggésben arra, hogy a felelősséget kiterjesszék a domain-szolgáltatást nyújtókra polgári peres eljárásban, de ez már lekerült a napirendről.

3. A magyar rendszer: a .HU felsőszintű domainek (ön)szabályozása

A **.hu** felső szintű domainek **Nyilvántartója** az **ISZT** (Internet Szolgáltatók Tanácsa) mint egyesület illetve nonprofit kft. A domain használatba adását **delegálásnak**

nevezzük. A delegálással kapcsolatos ügyeket az igénylővel szerződéses kapcsolatban álló **regisztrátor** (netes szolgáltató cég) végzi.

A domain delegálás egységes rendjének biztosítása érdekében az ISZT önszabályozó módon [Domainregisztrációs Szabályzatot](http://www.domain.hu) (www.domain.hu) bocsátott ki. Ez határozza meg az anyagi jellegű és eljárási szabályokat is. Az anyagi jellegű szabályok értelmezését segíti a kialakult és publikusan elérhető gyakorlat, mely az ISZT mellett működő Tanácsadó Testülettől származik (ISZT TT), és amely két részből áll:

- elvi állásfoglalások (http://www.domain.hu/domain/tt/elvi_allasfoglalasok/),
- egyedi állásfoglalások (http://www.domain.hu/domain/tt/egyedi_allasfoglalasok/).

Itt említjük még a domain-döntnökök tevékenységének publikusan elérhető adatbázisát is, mint az értelmezést elősegítő forrást:

<http://www.infomediator.hu/index.php?11&par=99>

4. Jogviták HU domain esetében: bíróság, döntnök

4.1. Alternatív vitarendezés

Ha az a kérdés, hogy valaki jogszerűen használ-e egy domaint, az önszabályozási rendszeren belül pillanatnyilag két fórumhoz lehet fordulni:

4.1.1. **A domain igénylését követő időszakban** a domainre vonatkozó igényt nyilvánosan meghirdetik (14 napon át), és ezalatt a két hetes időszak alatt bárki panaszt tehet a regisztrátori szervezeteknél. Az ilyen panaszokról az **ISZT TT** dönt egy-két hónapon belül, egy rövid kontradiktórius eljárás után (40 ezer Ft + ÁFA a díja, és a domain igénylője előlegezi).

4.1.2. **A domain delegálását követően** egy szűk körben lehetőség van arra, hogy bárki az **Alternatív Vitarendező Fórum** (vagyis a **döntnök**, ld. www.infomediator.hu) eljárását kérje.

Ilyen eljárás csak akkor indítható, ha a domain név azonos egy olyan névvel (vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez), amely

- az eljárást kérelmező javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által **védett** név, vagy
- amelynek használatára a kérelmező „valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult”.

További konjunktív feltétel, hogy a domain használata **rosszhiszemű**, vagy a használathoz fűződő **jogos érdek teljességgel hiányzik** az aktuális „használó” oldalán.

Az eljárás díja egy döntnök esetén 80 ezer Ft + ÁFA, és ezt a kérelmezőnek kell megfizetnie és lenyelnie – még akkor is, ha megnyeri az eljárást, és a domaint neki ítélik.

Ha aztán valamelyik fél elégedetlen a döntnök döntésével, akkor a szabályzat szerint az igazát a bíróság előtt kell keresnie, **polgári per** megindításával. Ezen rendelkezés polgári perjogi szempontból több ponton is problémásnak bizonyult, különösen ha a domain korábbi használóját a döntnök megfosztotta a domaintől, ugyanis nem volt egyértelmű, hogy *mit* kell kérni és *kitől*, melyik bíróságtól. Az ezzel kapcsolatos bírósági ügyek eredménye a következő:

- ez nem megállapítási kereset, vagyis a domain név korábbi használójának marasztalási keresetet kell előterjesztenie a döntnöki eljárást kérelmező fél ellen, és a domain használatának **tűrésére** kell irányulnia (ld. DRSZ 10.1.8.), a bíróságot tehát arra kell kérni, hogy kötelezze az ADR eljárás nyertesét és a Nyilvántartót annak tűrésére, hogy domain név a felperes számára regisztrálásra kerüljön, valamint hogy a domain nevet a felperes használja,
- a pert a Fővárosi Bíróság előtt érdemes megindítani, ha védjegyes az ügy, ha pedig nincs védjegy, akkor meg kell nézni, hogy milyen jogok ütköznek (egy ilyen ügyben jobb híján a névhez fűződő jog volt a bíróság által megállapított jogcím, ami ugyebár megyei hatáskör, de nem kizárólagos illetékességgel...)

4.1.3. A DRSZ-ben korábban szereplő (a www.domain.hu oldalon még mindig megtalálható) **választottbírósági rendszert** a magyar bíróság megfúrta: nem találta jogszerűnek az erre vonatkozó rendelkezéseket, vagyis a választottbíróság döntése nem volt jogilag kikényszeríthető.

4.2. Bíróság

A domain használata jogi szempontból általában háromféle jogot sérthet:

- névhez fűződő jog (Ptk., megyei bírósági hatáskör)
- védjegyjog ([1997. évi XI. törvény](#))
- a jellegzetes árujelző versenyjog által biztosított joga ([1996. évi LVII. törvény](#))

Az utóbbi kettő a Fővárosi Bíróság előtt perelhető.

Tekintettel arra, hogy az ilyen perek alapesetben kb. két évig tartanak, és egy védjegytorlási eljárással akár 6-7 évig is elhúzhatók, javasolt a döntnöki út igénybevétele az olyan esetekben, amikor a tényállási elemek megfelelnek a fent említett szigorú feltételeknek. Ha pedig bíróság elé kerül a dolog, fontos lehet a felperes számára az ideiglenes intézkedés, melyre akkor van esélye, ha gyorsan lép.

Ha sikerül kicsikarni egy eltiltási rendelkezést, akkor nem javasolt végrehajtóhoz fordulni, helyette meg kell küldeni a jogerős döntést a regisztrátornak illetve az ISZT-nek. Ezek a szervek a DRSZ vonatkozó szabályai alapján törölni fogják a domaint.

((Ha végrehajtóhoz kell fordulni, akkor ki fog derülni: a magyar végrehajtási jog szabályai [ld. 1994. évi LIII. törvény 174. §] egyszerűen nem alkalmasak egy ilyen szankció kikényszerítésére, a magyar végrehajtóknak pedig nincs arra idejük, hogy ilyen csip-csup és alacsony végrehajtói díjtétellel kecsesgató ügygel foglalkozzanak. Bírói gyakorlat és szakirányú tapasztalat híján egyébként fogalmuk sincs arról, hogy valójában mit is kellene nekik csinálni. Arról nem is beszélve, hogy a végrehajtási szakban a végrehajtó munkáját a helyi bíróságok felügyelik, és mivel az ilyen problémás ügyek többnyire egy bírósági titkárnál landolnak, nem mondhatjuk, hogy az ügy nagy szakmai múlttal rendelkező jogászok kezében nyugszik.))

5. Jogviták és védjegybitorlás más domain nevek esetében (COM, ORG stb.)

Itt továbbra is a problémás felső szintű domain nevekre koncentrálnunk, tehát nem a jogsértő tartalmak szempontjából közelítjük a témát. Az egyszerűség kedvéért nevezzük ezt a kört a „nemzetközi felső szintű” domaineinek csoportjának („Generic Top-Level Domains”, gTLDs).

Magyarországon használt domain esetében (vagyis a magyar közönséget megcélzó honlapoknál) is szóba jöhet a polgári (bitorlási) per, és külföldi viszonylatban ugyanúgy lehet **védjegybitorlási pert** indítani, de ilyenkor figyelemmel kell lenni a következőkre:

1. A nemzetközi használatú felső szintű domain neveket külföldön tartják nyilván, így – bármilyen bíróság is dönt az ügyben – az eltiltás átvezetése az érintett domain-nyilvántartásba – nem lesz egyszerű és nem feltétlenül kikényszeríthető. Az is lehet, hogy a felperes, az alperes, a bíróság és a nyilvántartó mind teljesen különböző országban vannak, ezek után ember legyen a talpán, aki végrehajtásig végigviszi az ügyet.

2. A védjegyoltalom hatálya az országhatárokig terjed. Ez azt jelenti, hogy a bitorlási pert mindig ott lehet (és kell) megindítani, ahol a bitorlás folyik, valamint hogy a nemzeti bíróságok csak az adott ország viszonylatában rendelkezhetnek az eltiltásról. Ez alól egyébként kivétel az EU védjegy (a CTM), mivel a közösségi védjegy bíróságok eltiltó rendelkezése az egész EU területén végrehajtható ([C-235/09](#); DHL-ügy; www.curia.europa.eu), és az elrendelt kényszerítő bírság is több országra irányadó.

Sokkal fontosabb tehát a nemzetközi felső szintű domaineinek esetében a **döntnöki eljárás**. Ez minden esetben külföldi fórumot jelent. Az eljárás előnye, hogy sokkal gyorsabb, mint a bírósági eljárás, viszont a költségeit a kérelmező viseli. Az eljárás

kevésbé formális, és olyan döntnökök járnak el, akik szakértői a védjegyjognak, a domain nevekkel kapcsolatos szabályozásoknak, és az elektronikus kereskedelemmel kapcsolatos problémáknak. Az eljárás jellemzője a nemzetköziség, így nem bír jelentőséggel, hogy a kérelmező, a domain-használó vagy a regisztrátor hol rendelkezik székhellyel vagy lakhellyel. Az „illeték” alapesetben USD 1300-1500, ehhez jön még a jogi képviselő munkadíja. Az eljárási illeték mértéke függ az eljáró döntnökök számától, illetve attól, hogy hány domain névre vonatkozik a kérelem.

Az igénybe vehető fórumok:

<http://www.icann.org/en/dndr/udrp/approved-providers.htm>

<http://www.wipo.int/amc/en/domains/>

<http://www.adrforum.com/>

<http://www.adr.eu/index.php>

A döntnöki fórumok közül általában szabadon lehet választani, de pl. EU domainek esetében csak egy fórum jöhet szóba (a cseh www.adr.eu).

A döntnöki fórumok többnyire ugyanazt a szabályozást alkalmazzák: ez az **egységes vitarendezési eljárás**, az **UDRP** (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy):

<http://www.icann.org/en/dndr/udrp/policy.htm>

A szabályzathoz a WIPO egy részletes kommentárt is készített:

<http://www.wipo.int/amc/en/domains/guide/index.html>

A fórumok közül a WIPO és a Cseh Választottbíróóság eljárását nézzük meg alaposabban.

5.1. A WIPO Arbitrációs és Mediációs Központja

Döntnöki fórumhoz csak az UDRP által meghatározott esetekben lehet fordulni. A szabályzat szerint három konjunktív feltétel megléte esetén lehetséges a döntnöki eljárás:

- a regisztrált domain név azonos egy védjeggyel, illetve megtévesztően hasonlít egy bejegyzett védjeggyhez;
- a domain-használónak sem joga, sem jogos érdeke nem fűződik a kérdéses domain név használatához;
- a domain nevet rosszhiszeműen jegyeztették be és használják.

Az eljárás kérelemre indul, főszabály szerint írásban folyik és elvileg 60 nap alatt befejeződik. Ha a felek másképp nem döntenek (vagy a regisztrációs megállapodás másképp nem rendelkezik), a kérelem nyelve megegyezik a regisztrációs megállapodás

nyelvével (általában angol). Az eljáró bizottság elrendelheti minden olyan melléklet teljes vagy részbeni fordítását, amelyet nem a kijelölt nyelven nyújtottak be a felek, sőt, más eljárási nyelvről is dönthet.

Az eljárási határidők nagyon szigorúak. Ha például a kérelmezett elmulasztja a rendelkezésére álló határidőn belül védekezése előterjesztését, akkor a döntnök (vagy bizottság) figyelmen kívül hagyja azt a döntése során.

Az eljárás végén a vizsgálóbizottság háromféle típusú döntést hozhat. Dönthet a kérelmező javára és átruházhatja a kérdéses domain nevet a kérelmezőre; vagy törölheti a domain nevet, illetve dönthet úgy is, hogy a kérelmet elutasítja. A döntnök (bizottság) nem dönthet kártérítésről. A döntést a regisztrátor végrehajtja, kivéve, ha a fél igazolja, hogy a döntés kézhezvételétől számított 10 napon belül bírósághoz fordult.

5.2. Az EU domain és a hozzá kapcsolódó vitarendezési eljárás

A .EU domainekkel kapcsolatos vitarendezési eljárások lefolytatására a prágai székhelyű Cseh Választottbíróság jogosult, amely a Cseh Gazdasági Kamara és a Cseh Agrárkamara mellett működő nonprofit szervezet. (Egyéb gTLD domain ügyekben is lehet ide fordulni.)

A fórum elé vihető tényállások köre kicsit szélesebb körű, mivel a fent ismertetett feltételek közül nem mindegyik konjunktív:

- a domain névnek egyezőnek vagy összetéveszhetően hasonlóknak kell lennie a nemzeti vagy a közösségi jog által elismert névvel vagy olyan névvel, amelyre a nemzeti vagy a közösségi jog alapján keletkezett joga vonatkozik és
- a domain nevet a Panaszolt anélkül jegyeztette be, hogy a domain névhez joga vagy jogos érdeke fűződött volna; **vagy**
- a domain nevet bejegyeztetése vagy használata rosszhiszemű.

A jogos érdek hiánya valamint a rosszhiszeműség tehát vagylagos feltétel.

Az eljárás nyelve általában a szerződés (domain-igénylés) nyelve lesz. A döntnök kivételes esetekben dönthet úgy, hogy az eljárás nyelve a regisztrációs szerződés nyelvétől eltérő, más hivatalos EU nyelv legyen.

A kérelem beérkezését követően a Választottbíróság értesíti a nyilvántartót a vitatott domain név „leblokkolása” érdekében. Ez azt jelenti, hogy a vitatott domain név az eljárás alatt nem ruházható át.

Az eljárás során a kommunikáció történhet elektronikus vagy papír alapú formában, illetve telefaxon keresztül, minden esetben a feladó/küldő személy felel azért, hogy utóbb bizonyítható legyen a feladás dátuma.

Főszabály szerint nem kerül sor személyes meghallgatásra. A Panel azonban, ha szükségesnek látja, kivételesen dönthet úgy, hogy meghallgatást tart. Amennyiben személyes meghallgatásra kerül sor, a Panel a feleket további díj fizetésére kötelezheti.

A Panel további bizonyítást is kezdeményezhet, főszabály szerint azonban a rendelkezésére álló dokumentáció alapján hozza meg döntését.

A Panel határozata végleges, nem fellebbezhető és kötelező a felekre nézve, ez azonban nem jelenti azt, hogy a felek ne fordulhatnának bírósághoz. A regisztrátornak 30 munkanapon belül végre kell hajtani a döntést, kivéve, ha bírósági eljárás indul. A határozatnak angol nyelvű rövid összefoglalója is készül, illetve a teljes szöveget a Választottbíróság az eljárás nyelvén közzéteszi weboldalán.

6. A magyar bíróságok a domain nevekről

A domain név az internetes szolgáltatások körében **névhasználatot** jelent, amely az elektronikus szolgáltatások körében azonosítja a szolgáltatást nyújtó természetes vagy jogi személyt. A jogos érdek nélkül más kereskedelmi nevével azonos domain választása sérti a névviselés jogát. Megállapítható a névviseléshez fűződő jog sérelme akkor is, ha a választott domain név a panaszos cégnevével nem teljesen azonos, de a cégnév vezérszavával és kereskedelmi nevével megegyezik.

Más védjegyének a domain névben történő feltüntetése problémás, főleg ha nem kizárólag a védjegyjogosult termékeit, hanem konkurens termékeket is reklámoz a honlap, a védjegy használata ugyanis sértheti a védjegy jogosultjának az érdekeit. A védjegyjogi (magyar és európai bírósági) gyakorlat az, hogy **védjegyoltalom** alatt álló szót üzletnévként, domain névként nem lehet használni, ha azt a látszatot keltik vele, hogy a védjeggyel nem rendelkező vállalkozás és tevékenysége a védjegyjogosult céghez kötődik. Ez a helyzet akkor is, ha a weboldalon forgalmazott termékek eredetiek, és jogszerűen viselik a védjegyet.

A forgalmazónak joga van magát pl. Sony termékre szakosodott üzletként bemutatni és a védjegyet azzal összefüggésben, illetve arra vonatkozó javító, karbantartó szolgáltatásokkal kapcsolatban használni. Nem jogosult azonban a védjegyhez összetéveszthetőségig hasonló Sony szóelemet üzleti tevékenységük során üzletnévként, domain névként, csomagolóanyagon, árlistán feltüntetni, azt a látszatot keltve, mintha a kereskedelmi név alatt folytatott tevékenység a védjegytulajdonoshoz kötődne.

Védjegybitorlás valósul meg akkor is, amennyiben a domain használója egy érvényes védjegynek megfelelő megjelölést (szóelemet) alkalmaz a domainben a védjegy árujegyzéke szempontjából azonos vagy hasonló szolgáltatás nyújtására. Nem változtat ezen az, ha a védjegyet a szolgáltatás helyének és típusának megjelölésére szolgáló szavakkal egészíti ki.

Megállapította a Legfelsőbb Bíróság, hogy a **domain név használatának átengedése** más személy számára nem zárja ki a regisztrált használó felelősségét. A domain-nyilvántartásban feltüntetett jogosult felelőssége nem kizárható a 2001. évi CVIII. törvény 7. § (1) bekezdésébe foglaltak miatt.

Az **átírányításnak**, vagyis annak, hogy a felhasználó a domain névvel az átírányított oldalon jut a tartalomszolgáltatáshoz, védjegyjogi szempontból nincs jelentősége. A fogyasztók számára ugyanis közömbös, hogy a domain alatti tartalom elérhetősége milyen technikai megoldással válik lehetővé.

A védjegybitorlás megítélése szempontjából irreleváns a védjegyjogosult védjegyhasználat, csak annak van jelentősége, hogy védjegye van és, hogy annak használatára engedélyt nem adott.

A kialakult ítélkezési gyakorlat szerint a **domain név regisztráltatása és fenntartása** önmagában még nem minősül védjegyhasználati cselekménynek, mindig az eset összes körülményeire tekintettel kell megállapítani, hogy fennáll-e olyan többlet-tényállási elem, ami miatt a domain használata jogellenesnek minősül. Ezt a korábbi általános elvet finomította az a nemrég született döntés, amely némileg kitágította a védjegyjogosultak mozgásterét arra az esetre, ha a domain nevet már korábban használták védjegybitorlásra. A „T-Gallery” jogesetben nem volt az elég a jogsértő fél részéről, hogy a honlapon levő tartalmat egy hibaüzenettel cserélte fel, a hibaüzenet megjelenésének időtartamát a bíróság ugyanúgy beszámította a jogsértés időtartamába. A bíróság arra hivatkozott, hogy a bitorló a jogsértő szolgáltatásnyújtás feltételeit nem szüntette meg, márpedig a védjegy törvény a védjegybitorlással közvetlenül fenyegető cselekmény esetében is lehetőséget biztosít az eltiltásra.

A védjegyjogosulttól kifejezett hozzájáruló, engedélyező nyilatkozatot kell szerezni a védjegy domain névben történő feltüntetéséhez, azt hallgatólagosan, tudomásul vétellel, mintegy ráutaló magatartással megadni nem lehet.

A Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) **nem** minősül sem a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 1. § (1) bekezdésében felsoroltak, sem a Ptk. alkalmazásában a Ptk. 685. § a) pont alapján jogszabálynak, ezért a bíróság számára jogérvényesítési eszközöket nem írhat elő, így az ítéleti rendelkezés jogi alapjául sem szolgálhat.

Ettől függetlenül a domain név visszavonását kimondó ítéleti rendelkezés annak végrehajthatósága szempontjából is aggályos. A domain delegálás visszavonása ugyanis azt jelenti, hogy a nyilvántartó – a regisztrátor útján – megszünteti a domain név használatához szükséges technikai feltételek biztosítását. Erre perben állásuk nélkül nem kötelezhetők.

Ezért a domain név visszavonása helyett bíróság kizárólag a használattól való **eltiltásról** rendelkezhet, ha a vita a bíróság előtt folyik. Ennek úgy lehet érvényt szerezni, hogy az ítéletre hivatkozva a fél kezdeményezi a domain delegálás törlését vagy visszavonását a domain regisztrátoránál.

7. Jogsértő tartalom: az e-kereskedelmi törvény szerinti eljárás

(2001. évi CVIII. törvény az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről)

2. § 1c) *Közvetítő szolgáltató*: az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltató, amely az igénybe vevő által biztosított információt tárolja (**tárhelyszolgáltatás**);

10. § A 2. § 1c) pontjában meghatározott **közvetítő szolgáltató** akkor **nem felel** az igénybe vevő által biztosított információért, ha

- a) nincs tudomása az információval kapcsolatos jogellenes magatartásról, vagy arról, hogy az információ bárkinek a jogát vagy jogos érdekét sérti;
- b) amint az a) pontban foglaltakról tudomást szerzett, haladéktalanul intézkedik az információ eltávolításáról, vagy a hozzáférést nem biztosítja.

13. § (1) Az a jogosult, akinek a szerzői jogi törvény által védett szerzői művén, előadásán, hangfelvételén, műsorán, audiovizuális művén, adatbázisán fennálló jogát, továbbá a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló törvényben meghatározott, a védjegyoltalomból eredő **kizárólagos jogát** a szolgáltató által hozzáférhetővé tett információ - ide nem értve a hozzáférhetővé tett információ szabványosított címét - **sérti** (a továbbiakban: jogosult), teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt értesítésével **felhívhatja** a 9-11. §-okban meghatározott szolgáltatót **a jogát sértő tartalmú információ eltávolítására**.

(2) Az értesítésnek tartalmaznia kell:

- a) a sérelem tárgyát és a jogsértést valószínűsítő tények megjelölését;
- b) a jogsértő tartalmú információ azonosításához szükséges adatokat;
- c) a jogosult nevét, lakcímét, illetve székhelyét, telefonszámát, valamint elektronikus levelezési címét.

(3) Amennyiben a jogosult meghatalmazottja útján jár el, az (1)-(2) bekezdés szerinti értesítéshez az értesítési-eltávolítási eljárásban való képviselőlet ellátására feljogosító

teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt meghatalmazást is csatolni kell.

(4) Az (1)-(2) bekezdés szerinti értesítés átvételétől számított **12 órán belül** a szolgáltató - a jogosult jogát sértő információt biztosító igénybe vevő (a továbbiakban: érintett igénybe vevő) 3 munkanapon belül történő **írásbeli tájékoztatása** mellett - köteles intézkedni az értesítésben megjelölt információhoz való hozzáférés nem biztosítása vagy az **információ eltávolítása** iránt, és feltüntetni, hogy az eltávolítás milyen jogosult jogsértést állító értesítése alapján történt.

(5) Köteles megtagadni a szolgáltató az (1)-(2) bekezdés szerinti értesítés alapján az információhoz való hozzáférés nem biztosítását vagy az információ eltávolítását, ha ugyanazon információ vonatkozásában ugyanazon jogosult vagy a jogosult (3) bekezdés szerinti meghatalmazottja értesítése alapján már eljár a (4) bekezdés szerint, kivéve, ha az eltávolítást vagy a hozzáférés megtiltását bíróság vagy hatóság rendelte el.

(6) Az érintett igénybe vevő a (4) bekezdésben meghatározott tájékoztatás átvételétől számított **8 napon belül** teljes bizonyító erejű magánokiratban vagy közokiratban a szolgáltatónál **kifogással** élhet az érintett információ eltávolításával szemben. A kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) az eltávolított, illetőleg hozzáférhetetlenné tett információ azonosítását, ideértve azt a hálózati címet, ahol az korábban hozzáférhető volt, továbbá az érintett igénybe vevőt azonosító, a törvény 4. § (1) bekezdés a)-e) és g) pontjaiban meghatározott adatokat;
- b) indokolt nyilatkozatot arról, hogy az igénybe vevő által biztosított információ nem sérti a jogosult (2) bekezdés szerinti értesítésében megjelölt jogát.

(7) A (6) bekezdés szerinti kifogás átvételekor a szolgáltató haladéktalanul köteles az érintett **információt újra hozzáférhetővé tenni**, és erről a jogosultat a kifogás megküldésével értesíteni, kivéve, ha az eltávolítást vagy a hozzáférés megtiltását bíróság vagy hatóság rendelte el.

(8) Ha az érintett igénybe vevő a jogsértést elismeri vagy a (6) bekezdés szerinti határidőben nem terjeszt elő kifogást vagy az nem tartalmazza a (6) bekezdésben előírt adatokat, és nyilatkozatot, a szolgáltató az információhoz való hozzáférés nem biztosításának, illetve az információ eltávolításának hatályát köteles fenntartani.

(9) Ha a jogosult a (7) bekezdés szerinti értesítés átvételétől számított 10 munkanapon belül az értesítés szerinti jogsértéssel kapcsolatos igényét **abbahagyás és eltiltás iránti ideiglenes intézkedés iránti kérelmet is tartalmazó kereset** vagy fizetési meghagyás iránti kérelem benyújtása útján érvényesíti vagy **büntetőfeljelentést** tesz, a szolgáltató a bíróság erre vonatkozó, **ideiglenes intézkedést** elrendelő határozatának kézhezvételétől számított **12 órán belül** a (4) bekezdésben foglaltak megfelelő alkalmazásával a (2) bekezdés szerinti értesítésben megjelölt információhoz való hozzáférést ismételten nem biztosítja, illetve az információt **ismételten eltávolítja**. A szolgáltató intézkedéséről a bírósági határozat másolatának megküldésével az érintett igénybe vevőt az intézkedés megtételétől számított 1 munkanapon belül értesíti.

(10) A jogosult köteles a (9) bekezdés szerinti eljárásban hozott **jogerős érdemi határozatokról** - ideértve az ideiglenes intézkedés elrendelését vagy a kérelem

elutasítását is - a szolgáltatót haladéktalanul értesíteni. Az érdemi határozatban foglaltaknak a szolgáltató haladéktalanul köteles eleget tenni.

(11) A jogosult és a szolgáltató szerződést köthet az (1)-(10) bekezdésekben meghatározott eljárás alkalmazásáról. A szerződésben **a felek a törvénytől nem térhetnek el**, de a törvényben nem rendezett kérdésekben megállapodhatnak. A felek szerződésükben hatályos írásbeli közlésnek tekinthetik a nekik vagy általuk harmadik személyhez címzett írásbeli magánokirat hű másolatát, továbbá az elektronikus úton tett közlést is, ha annak megérkezését a címzett elektronikus úton igazolja. Ebben az esetben a felek kötelesek az egymástól származó elektronikus küldemények megérkezését visszaigazolni.

(12) A **szolgáltató nem felelős** az érintett információ eltávolításának vagy az ahhoz való hozzáférés nem biztosításának eredményes végrehajtásáért, amennyiben az eltávolítás vagy a hozzáférés nem biztosítása során a (4) és (9) bekezdésben meghatározottaknak megfelelően és jóhiszeműen járt el.

8. A Domainregisztrációs Szabályzat jogi kötőereje, hatálya és jelentősége

A Domainregisztrációs Szabályzat az interneten: www.domain.hu

A vonatkozó szabályok:

5.1 A domain delegálás **felfüggesztésére** kerül sor, ha

a) a bíróság végrehajtandó határozata, jogerős ítélete ezt írja elő,

6.1 A domain delegálás **törlésére** kerül sor, ha

b) a bíróság végrehajtandó határozata, jogerős ítélete a delegálás törlését írja elő,

6.2 A delegálás **visszavonásra** kerül, ha

a.) jogszabály vagy a bíróság jogerős ítélete a delegálás, a domain vagy domain név választás vagy használat jogellenességét állapítja meg

8.1. A tényállás

Az alperes a felpereshez, illetve annak tevékenységéhez semmilyen módon nem kötődő magánszemélyként 2000. április 3-án közcélú Internet domain név igényléséhez igénylőlapot nyújtott be egy egyéni céggént működő regisztrátornál az *elcoteq.hu* és további 12 domain név regisztráltatása iránt, ami a javára meg is történt. [...] 2005. augusztusában az *elcoteq.hu* domain névvel elérhető honlapon egy terjedelmes rózsaszín emberi ülepet ábrázoló karikatúra jelent meg, alatta „*Tükör Neked!*” felirattal. A per megindítását - és az elsőfokú bíróság ideiglenes intézkedésével elrendelt tartalom eltávolítását - követően a honlapon a kifogásolt karikatúra helyett egy nyitott ajtajú, zöld fa árnyékszék jelent meg.

8.2. Pécs: a bírók próbálkozása a DRSZ alkalmazására

BDT 2008. 1740 (Pécsi Ítéletábla, Pf. I. 20 320/2006/20.):

„A Domainregisztrációs Szabályzat a domain szerződési rendszer részeként került kiadásra, így azt a domainregisztrációs rendszerben minden külön hivatkozás nélkül alkalmazni kell.”

„Az **elsőfokú bíróság** ítéletében megállapította, hogy az alperes mint domainhasználó a *hella.hu* és az *lge.hu* névvel regisztráltatott internetes honlapon megjelenő tartalom - nagy rózsaszín emberi ülepet ábrázoló karikatúra és az alatta lévő „Tükör Neked” felirat - közzétételével megsértette a felperesek személyhez fűződő jogát. Kötelezte az alperest a jogsértő magatartás abbahagyására és a további jogsértéstől eltiltotta. Megállapította továbbá, hogy az alperes a *hella.hu* domainnév használata során, míg az *lge.hu* domainnév regisztrálása és használata során megsértette a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.1. és 2.2.2. pontjában foglaltakat. Az alperestől az *lge.hu* **domainnevet visszavonta** és elrendelte a *hella.hu* és az *lge.hu* **domaindelegálás törlését.**”

A Pécsi Ítéletábla (másodfokú bíróság) véleménye az ügyről a következő volt:

„Az alperes 2000. április 3-án nyújtotta be a regisztrációs kérelmét [...]. Felhívja arra is a másodfokú bíróság a figyelmet, hogy az elsőfokú bíróság ítéletében hivatkozott, de a regisztrálás idején még nem létező 2.2.1. pont tartalma megegyezik az alperes által aláírt igénylőlapon meghatározott feltételekkel. **Az alperest ezért a jelenleg hatályos Domainregisztrációs Szabályzaton - s a Polgári Törvénykönyvön - túlmenően a regisztrátorral kötött szerződés is kötelezi arra, hogy a választott domainnév használata ne sértse más személy vagy szervezet jogait.**

Alaptalanul kifogásolta az alperes a Domainregisztrációs Szabályzat alkalmazását, hiszen annak bevezetője szerint a „Jelen Domainregisztrációs Szabályzat a tárgyban készült szerződéses rendszer részeként került kiadásra és azt a rendszer alkalmazása során minden külön hivatkozás nélkül alkalmazni kell”. A Szabályzat megalkotására és kiadására a 2001. évi CVIII. törvény 15/A. §-ának felhatalmazása alapján került sor. Helyesen járt el ezért az elsőfokú bíróság, amikor a használat során tanúsított alperesi magatartást e szabályzat alapján ítélte meg.

A Szabályzat azonban nem tartalmaz pontos eligazítást a jogsértő magatartás szankcióit illetően. A másodfokú bíróság ezért - az alperes kifogásaira tekintettel - utal arra is, hogy a személyhez fűződő jogok megsértésének szankciót megállapító **Ptk. 84. § (1)** bekezdésének *c)* pontja szerint, akit személyhez fűződő jogában megsértenek, követelheti, hogy a jogsértő nyilatkozattal vagy más megfelelő módon adjon elégtételt.

Az ítéletábra álláspontja szerint az elégtételadás egyik módja lehet a jogsértéshez felhasznált domainnév visszavonása is.

Ezen túlmenően figyelemmel volt a másodfokú bíróság az **Bizottság 874/2004/EK rendeletére**, amely az EU felsőszintű domain bevezetésére és funkcióira vonatkozó általános szabályokról, valamint a bejegyzésre irányadó elvekről rendelkezik, így **a jelen ügyben nem alkalmazandó, de a tagországok belső jogában irányadónak tekinthető**. Az EK Szerződés 249. cikke szerint ugyanis a rendelet (mint uniós jogszabály) általános hatályú, minden elemében kötelező és valamennyi tagállamban közvetlenül alkalmazandó.”

8.3. Hasonló eset: *rekviem.hu*

[BDT 2008. 1739 (Pécsi Ítéletábra, Pf.I.20.034/2007/5.)]

„Az alperes a kiegészített tényállás szerint **a domainnév delegálása iránti igénybejelentésekor kötelezettséget vállalt arra, hogy ha tudomást szerez arról, hogy az általa igényelt domainnév más személy - személyhez fűződő - jogát sérti, a névről önként lemond**. A fent kifejtettek szerint az alperes által használt domainnév sérti a felperes névviseléshez fűződő jogát, ezért az alperes a felperes ez irányú igényének bejelentésekor **köteles lett volna a névről önként lemondani**. Erre tekintettel azt sem kellett a bíróságnak vizsgálnia, hogy az alperes a név megszerzésekor kellő körültekintéssel, jogszerűen járt-e el.

Az ítéletábra a kereseti kérelem elbírálása során figyelemmel volt az **Európai Bizottság 874/2004/EK rendeletére** - amely a jelen ügyben **kötelezően nem alkalmazandó**, de a tagországok belső jogában is irányadónak tekinthető - s amely az eu felsőszintű domain bevezetésére és funkcióira vonatkozó általános szabályokról, valamint a bejegyzésre irányadó elvekről rendelkezik.

Az 874/2004/EK rendelet 21. cikke (1) bekezdésének *a)* pontja szerint **a bejegyzett domainnevet a megfelelő peres vagy peren kívüli eljárásban vissza kell vonni**, amennyiben a név azonos egy olyan névvel, vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelyre a nemzeti és/vagy a közösségi jog által elismert, vagy a nemzeti és/vagy közösségi jog alapján keletkezett - például a 874/2004/EK rendelet 10. cikk (1) bekezdésében említett - jog vonatkozik, és amennyiben a domainnév birtokosa a nevet anélkül jelentette be, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne. [...] Összegezve tehát azt kellett megállapítani, hogy a felperes - illetve a jogelődje - által 1987-től használt cégnévbeli „vezérszó” alperes által történt domainnévkénti regisztrálása és használata sérti a felperes névviseléshez fűződő jogát. [...]

Az ítéletábra ezért a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság keresetet elutasító ítéletét - részben - megváltoztatta, és a **Ptk. 84. §-a (1) bekezdésének a)** pontja

alapján a felperes névviseléshez való jogának megsértését megállapította, és a b) pont alapján **az alperestől a *www.rekviem.hu* domainnév delegálását visszavonta.**

A hatályos Domain Regisztrációs Szabályzat 2.3.6. pontjára figyelemmel rendelkezett a regisztrátor - elsőfokú bíróság útján való - megkereséséről a döntés végrehajtása érdekében.”

8.4. A Legfelsőbb Bíróság véleménye a DRSZ-ről

[Legfelsőbb Bíróság LB-H-PJ-2008-465 (Pfv.IV.21.022/2008/5.szám)]

„A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítélet hatályában fenntartja azzal a pontosítással, hogy az *elcoteq.hu* domain név visszavonása helyett **az alperest e név használatától tiltja el.** [...]

A jogerős ítélet alapjául szolgáló tényállás szerint a felperes 1998 óta folytat Pécsen elektronikai alkatrészgyártó tevékenységet, és mintegy 5000 fő részére biztosít munkát, szerepe a város és szélesebb vonzáskörzete tekintetében meghatározó. Az alperes a felpereshez, illetve annak tevékenységéhez semmilyen módon nem kötődő magánszemélyként 2000. április 3-án közcélú Internet domain név igényléséhez igénylőlapot nyújtott be a .. egyéni cég regisztrátornál az *elcoteq.hu* és további 12 domain név regisztráltatása iránt, ami a javára meg is történt. Az alperes 2004. november 15-én az összes általa regisztrált domain nevet ingyenes használatra átengedte .. részére. Ezt követően 2005. augusztusában az ***elcoteq.hu* domain névvel elérhető honlapon egy terjedelmes rózsaszín emberi ülepet ábrázoló karikatúra jelent meg, alatta „Tükör Neked!” felirattal.** A per megindítását - és az elsőfokú bíróság ideiglenes intézkedésével elrendelt tartalom eltávolítását - követően a honlapon a kifogásolt karikatúra helyett egy nyitott ajtajú, zöld fa árnyékszék jelent meg. [...]

A felperes keresetében a személyhez fűződő jog, ezen belül a jóhírnévhez fűződő jog megsértésének a megállapítását és egyéb szankciók alkalmazását kérte. Az a kérelme, hogy a bíróság állapítsa meg a jóhírnév védelméhez fűződő jogának megsértését, a Ptk. 84. § (1) bekezdés a) pontján alapszik. A személyhez fűződő jogok megsértése miatt indított perben a Ptk. 84. § (1) bekezdés b)-e) pontok alapján az egyéb szankciók alkalmazása iránti kereseti kérelmek az a) pont alkalmazása nélkül is teljesíthetők, amennyiben valamely személyhez fűződő jog megsértésének megtörténte a perben bizonyítást nyer. Megállapítható, hogy az alperes a közösségi jogszabályra hivatkozva ugyan, de tartalmilag a névjogsérelemre alapítottan terjesztette elő a domain név visszavonása iránti kereseti kérelmét. A domain név visszavonására irányuló igény ugyanis csak a névjogsérelem szankciójaként, ezen belül a jogsértés abbahagyása, illetőleg a jogsértéstől való eltiltás iránti igényként értelmezhető, mivel a jóhírnév sérelmét megvalósító jogsértő tartalom miatt az eltiltásnak, illetve az abbahagyásra való

kötelezésnek a sértő tartalom eltávolításával lehet eleget tenni. Nem volt tehát jogszabályi akadálya annak, hogy a felperes a kereskedelmi nevével megegyező domain név jogosulatlan regisztrációjával és használatával megvalósult névjogsérelem miatt, annak szankciójaként az alperes általi domain név használat megszüntetését kérje.

Tévedett ugyanakkor a másodfokú bíróság, amikor a keresetben kért domain név visszavonására a perbeli domain név regisztrációjának időpontjában hatályos, un. Domainregisztrációs Szabályzat alapján látott lehetőséget. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 2. § (2) bekezdés értelmében a bíróság a jogalkalmazási tevékenysége során a jogszabályok érvényesülését biztosítja, azaz jogszabályt alkalmaz. A Magyarországi Internetszolgáltatók Tanácsának Tudományos Egyesülete által - a domain használók és mások jogainak megóvása céljából - alkotott Domainregisztrációs Szabályzat a társadalmi szervezet információs társadalommal összefüggő **önszabályozása**, amely a domain név regisztrációja és használata során tanúsítandó magatartási szabályokat tartalmazza. A Domainregisztrációs Szabályzat **nem minősül** sem a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 1. § (1) bekezdésében felsoroltak, sem a Ptk. alkalmazásában a Ptk. 685. § a) pont alapján **jogszabálynak, ezért a bíróság számára jogérvényesítési eszközöket nem írhat elő, így az ítéleti rendelkezés jogi alapjául sem szolgálhat.** Ettől függetlenül a domain név visszavonását kimondó ítéleti rendelkezés annak **végrehajthatósága szempontjából is aggályos.** A domain delegálás visszavonása ugyanis azt jelenti, hogy **a nyilvántartó - a regisztrátor útján - megszünteti a domain név használatához szükséges technikai feltételek biztosítását. Erre perben állásuk nélkül nem kötelezhetők.** Ezért a jogerős ítélet rendelkező részének a domain név visszavonását kimondó rendelkezése pontosításra szorult. Mivel a domain delegálás visszavonására irányuló kereset tartalmilag megfelel a Ptk. 84. § (1) bekezdés b) pont szerinti jogsértéstől való eltiltásnak, ennek megfelelően rendelkezett a Legfelsőbb Bíróság az alperesnek a domain név használatától való eltiltásáról. Ennek az **alperes úgy tud eleget tenni, hogy maga kezdeményezi a domain delegálás törlését vagy visszavonását.**”

Legfelsőbb Bíróság LB-H-PJ-2009-419 (Pfv.IV.20.838/2009/6.szám):

Amint azt a Legfelsőbb Bíróság korábban hozott határozatában már kifejtette, a Magyarországi Internetszolgáltatók Tanácsának Tudományos Egyesülete által alkotott Domainregisztrációs Szabályzat a társadalmi szervezet információs társadalommal összefüggő önszabályozása, amely a domain név regisztrációja és használata során tanúsítandó magatartási szabályokat tartalmazza. A Domainregisztrációs Szabályzat **nem minősül** sem a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 1. § (1) bekezdésében felsoroltak, sem a Ptk. alkalmazásában a Ptk. 685. § a) pont alapján **jogszabálynak, ezért a bíróság számára jogérvényesítési eszközöket nem írhat elő, így az ítéleti rendelkezés jogi alapjául sem szolgálhat** (Pfv.IV.21.022/2008/5. sz.). Ezért a névviseelési

jog megsértése miatt indult perben nincs ügydöntő jelentősége annak, hogy az alperes a Domainregisztrációs Szabályzat előírásait megszegte-e, mert közvetlenül annak szankciórendszere sem alkalmazható.

Fontosabb magyar bírósági döntések (www.birosag.hu)

Legfelsőbb Bíróság	Fővárosi Ítéltábla
LB-H-PJ-2010-18 (telefonkonyv.org)	FIT-H-PJ-2009-39
LB-H-PJ-2009-386 (EBH 2009.1962; T-Gallery)	FIT-H-GJ-2008-41
LB-H-PJ-2009-152 (gartenbau.hu)	FIT-H-PJ-2008-816 (SONY)
LB-H-PJ-2009-107	FIT-H-PJ-2008-552 (puder.hu)
LB-H-PJ-2009-77	FIT-H-PJ-2008-448 (piroska.hu)
LB-H-PJ-2008-465 (elcoteq.hu)	FIT-H-PJ-2008-305
LB-H-PJ-2008-430 (hella.hu, lge.hu)	FIT-H-PJ-2008-234
LB-H-PJ-2008-425 (jakab.hu)	FIT-H-PJ-2008-148
LB-H-PJ-2007-42 (szindbadhotel.hu)	FIT-H-PJ-2008-111 (magyartelefonkonyv.net)
	FIT-H-PJ-2008-75
	FIT-H-PJ-2008-61
	FIT-H-KJ-2008-53
	FIT-H-GJ-2008-41
	FIT-H-PJ-2007-205 (t-konyv.com)
	FIT-H-PJ-2007-195
	FIT-H-GJ-2007-126 (szikla.net)
	FIT-H-PJ-2007-7
	FIT-H-PJ-2007-6

Segítség! Visszaélnék márkanevünkkel! Melyik fórumhoz forduljak?

(Részlet Pintz György: „Védjeggyel a csúcsra” című, 2010-es könyvéből.)

Az alábbi táblázat azokat a jogi eszközöket foglalja össze, amelyek a magyar jogrendszerben rendelkezésre állnak, és amelyek a piacon tapasztalt bitorlásjellegű, visszaélészerű magatartások ellen igénybe vehetők. A legfontosabb természetesen a polgári jogi eszköz, vagyis a bírósági eljárás (védjegybitorlás esetén a Fővárosi Bíróság), mivel csak e peres eljárásban vagyunk az ügy „urai”, és ebben az eljárásban tudunk erkölcsi és anyagi elégtételt szerezni. A további eszközök hatékonysága nem kizárólag tőlünk függ, ezért csak bizonyos feltételek fennállása esetén, és csak kiegészítő jelleggel javasolt őket igénybe venni.

Az eljárás jellege	Az eljáró szerv	Az elérni kívánt cél	Jogcím	A visszaélés jellege (tényállása)
Polgári per	Bíróság	eltiltás, kártérítés, elégtétel stb.	védjegy	a vállalkozás jellegzetes, árujelzőként használt védjegyét, megjelölését (áruformáját, csomagolását, stb.) vagy márkanévét más engedély nélkül hasonló területen (egyazon piacon) használja
			lajstromozatlan kereskedelmi név (jellegbitorlás)	
Büntetőeljárás	Rendőrség	pénzbüntetés (államot illeti) vagy szabadságvesztés, elkobzás	iparjogvédelmi jogok megsértése vagy áru hamis megjelölése	bizonyíthatóan szándékos visszaélés a védjeggyel vagy kereskedelmi névvel (pl. korábbi jogerős polgári peres ítélet ellenére folytatott magatartás)
Versenyjogi eljárás	Gazdasági Versenyhivatal	eltiltás, bírság, helyreigazító nyilatkozat stb.	fogyasztók megtévesztése; a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen + alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására	
Fogyasztóvédelmi eljárás	Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság	eltiltás, bírság, forgalomból kivonás stb.	tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat	a gyakorlat - nem felel meg a szakmai gondosság követelményének, és így - a fogyasztói magatartást torzítja
Törvényességi felügyeleti eljárás	Cégbíróság	cégnév megváltoztatása, végső soron a cég megszüntetése	cégkizárólagosság, cégvalódiság elve	megtévesztő cégnév; védjegyként levédett szó cégnévként alkalmazása vagy korábban bejegyzett cégnévhez hasonló cégnév (ha az érintett árúk, szolgáltatások hasonlóak)